



Länsstyrelsen
Norrbotten

Yttrande

1 (3)

Datum
2022-06-16

Ärendebeteckning
551-7224-2022

Mark- och miljödomstolen
mmd.umea@dom.se

Yttrande avseende ansökan om etablering av vindkraft i mål M 1787–21

Hästliden Vind AB har ansökt om tillstånd att uppföra och driva högst 85 vindkraftverk i Markbygden, Piteå kommun. Mark- och miljödomstolen vid Umeå tingsrätt har kungjort ansökan. I kungörelsen framgår att den som har synpunkter på ansökan och miljökonsekvensbeskrivningen kan skicka dessa till Mark- och miljödomstolen.

Länsstyrelsen har tidigare i detta mål vid två tillfällen yttrat sig beträffande behovet av kompletterande uppgifter.

Mark- och miljööverdomstolen har den 3 mars 2015 i mål M 5853–14 anfört att i miljömål gäller att Mark- och miljödomstolen har en fullständig utredningsskyldighet samt att domstolen har en skyldighet att tillse att utredningen får den omfattning och inriktning som krävs.

Vidare framgår det av prop. 1997/98:45 (Miljöbalk) del 1 s. 294 och 466 samt del 2 s. 240 att Mark- och miljödomstolen i ett ansökningsmål har fullständig utredningsskyldighet vilket innebär att det åligger domstolen att ett mål blir tillräckligt utrett.

Mark- och miljööverdomstolen har i mål M 4276 – 16 (Kölvallenmålet), beslutad den 19 juni 2017, anfört att det med stöd av ansökan och miljökonsekvensbeskrivning ska gå att bedöma alla konsekvenser som en verksamhet kan ge upphov till vid olika alternativutformningar. Länsstyrelsen finner att detta innebär att det skriftliga underlag som ges in i ett mål ska ha en sådan omfattning och inriktning att samtliga konsekvenser kan bedömas. Länsstyrelsens anser följaktligen att konsekvenser som inte har belysts i ansökan och miljökonsekvensbeskrivning inte kan läkas muntligen vid en förhandling mot bakgrund av vad som har anförts i mål M 4276–16.

Bolaget har i aktbilaga 50 i detta mål bemött de synpunkter Länsstyrelsen har lämnat i aktbilaga 48 i detta mål. Länsstyrelsen

kommer inte närmare att kommentera vad bolaget har anfört i aktbilaga 50 eftersom bolaget i huvudsak vidhåller tidigare ståndpunkter i målet.

Länsstyrelsen noterar dock att bolaget i aktbilaga 50 har anfört att kungörelse av ansökan har gjorts av Mark- och miljööverdomstolen i det s.k Kølvallemålet och att prövning av ansökan i sak därefter har gjorts av domstolen. Bolaget menar så som det får förstås att det inte föreligger något hinder mot att kungöra ansökan i detta mål eftersom prövning av ansökan i sak kan göras efter det att målet har kungjorts.

Härvid konstaterar Länsstyrelsen att den prövning som gjordes av Mark- och miljööverdomstolen i Kølvallemålet rörde ett överklagat mål. I detta mål är det fråga om ett ansökningsmål som prövas av Mark- och miljödomstolen i första instans.

När Mark- och miljööverdomstolen prövar en överklagad dom från en Mark- och miljödomstol utgår Mark- och miljööverdomstolen från det underlag som har legat till grund för underinstansens dom. Det åligger inte Mark- och miljööverdomstolen att genom aktiv processledning se till att den utredning som har givits in i ett överklagat mål får den omfattning och inriktning som krävs. Vidare överprövar Mark- och miljööverdomstolen endast en dom i de delar den har överklagats.

Länsstyrelsen finner att det inte är identiska förutsättningar som gäller vid prövning av ett överklagat mål jämfört med den prövning som görs av ett mål i första instans.

Länsstyrelsen konstaterar att utifrån den praxis som har utvecklats ska det med stöd av ansökan och miljökonsekvensbeskrivning gå att bedöma samtliga konsekvenser som den ansökta verksamheten ger upphov till samt att Mark- och miljödomstolen har en skyldighet att se till att målet är tillräckligt utrett.

Länsstyrelsen har i två yttranden (aktbilagorna 37 och 48) som har givits in i detta mål framfört i vilka hänseenden komplettering av ansökan erfordras för att det ska vara möjligt att ta ställning till ansökan.

Länsstyrelsen finner att samtliga konsekvenser som den sökta verksamheten ger upphov till inte har redovisats i den ansökan och miljökonsekvensbeskrivning som har kungjorts. Följaktligen går det inte att ta ställning till ansökan.

De som medverkat i yttrandet

Beslutet har fattats av enhetschef Anna-Carin Ohlsson med handläggare Kenneth Fors som föredragande.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Så här hanterar Länsstyrelsen personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa finns på
www.lansstyrelsen.se/dataskydd.